



Aan het College van B&W en de leden van de Raad der gemeente Deventer
Postbus 5000
7400 GC Deventer

Deventer, 21 februari 2017

Geacht College, geachte raadsleden,

De VCOD heeft kennis genomen van het rekenkameronderzoek naar het parkeerbeleid 2013-2015, alsook van de brief d.d. 14 februari j.l. welke het college daarover op verzoek van de raad aan de raad heeft geschreven. De Vcod wil daarop de volgende reactie geven.

Proces

Er was weinig ruimte voor inbreng door binnenstadspartijen. De communicatie rondom de daartoe bestemde bijeenkomst was slecht. Uitnodigingen zijn niet aangekomen en tevoren toegezonden stukken, bestemd voor het onderzoeksbureau, zijn bij de gemeente blijven liggen.

Beleidsdoelen; economische vitaliteit

In het parkeerbeleidsplan lezen we: "Parkeren moet bijdragen aan de economische vitaliteit van de stad. Dit doen we door te streven naar een autoluwe, maar goed bereikbare binnenstad".

De commissie: een authentieke en autoluwe binnenstad wordt gezien als visitekaartje. De aantrekkelijkheid van de binnenstad wordt gezien als de economische motor.

De commissie beveelt aan het parkeerbeleidsplan te actualiseren en doelstellingen en precieze begrippen te actualiseren. Wat is "autoluw", wat is de gewenste verhouding tussen parkeren op straat en in garages; wat verstaat de gemeente onder ruimtelijke kwaliteit?

Op p. 15 merkt de commissie op: Dat autoluw (als feitelijk parkeerdoel) tegelijkertijd gezien wordt als invulling van economische vitaliteit van de stad, maakt die laatstgenoemde waarde enerzijds tastbaar, maar perkt deze anderzijds nogal in.

De commissie beveelt aan om het begrip “economische vitaliteit” niet langer te gebruiken op operationeel niveau (autoluwe binnenstad) maar op strategisch niveau. Parkeerbeleid als dienstbaar aan economische vitaliteit.

Op pag. 13 merkt de commissie op :”Doelen ten aanzien van niet toeristische bezoekers dus de consumenten in het algemeen, ontbreken overigens in het programma. Er is buiten de programmabegroting niet een omvattend economische beleidsplan. Het streven naar “economische vitaliteit”, een belangrijk begrip in het parkeerbeleidsplan , wordt in het economisch beleid dus niet nader geëxpliciteerd.”.

Beleidseffecten

De commissie beveelt aan om nader onderzoek te doen naar de mogelijke oorzaken van terugloop van bezoekers (consumenten) van de binnenstad, die sterker is dan in vergelijkbare steden. Daarin kan ook aandacht worden besteed aan de algehele bereikbaarheid, de kwaliteit van de parkeervoorzieningen en de eventuele relatie tot de aantrekkelijkheid van de stad.

Op p. 23 merkt de commissie op dat met name de commerciële partijen in de binnenstad een duidelijke strategie missen om de achteruitgang van de binnenstad een halt toe te roepen.

Exploitatie en bestuur

De commissie concludeert dat het uitgangspunt (zelfvoorzienendheid) inmiddels is verlaten tot een exploitatie met winstoogmerk, gelet op de structurele afdracht van 500.000 euro (is in werkelijkheid 645.000 euro per jaar; in 2015 bedroeg deze afdracht 794.979; het feitelijke verschil tussen totale baten en totale lasten, aldus de commissie) aan de algemene middelen. Dit wijkt af van het parkeerbeleidsplan.

Ad. Beleidsdoelen

In de brief van B&W schrijft het college: “Wij vinden het minder zinvol dat er veel tijd wordt gestoken in mogelijke te theoretische of academische exercities die in de praktijk maar beperkte meerwaarde hebben.” En “De kern van ons beleid is dat we zuinig zijn op de kwaliteiten van onze stad en de conclusie is dat dit streven stap voor stap wordt bereikt”.

Dit antwoord is volstrekt beneden de maat. Nadere omschrijving van de doelen (die dus niet zo eenduidig zijn) wordt niet nodig geacht. Parkeerbeleid als dienstbaar aan de economische vitaliteit hoeft verder niet ingevuld of verduidelijkt te worden.

Overigens acht de VCOD het beschamend dat in 2013 hardop als doel is geformuleerd dat het aantal parkeerplaatsen in de binnenstad verminderd dient te worden van 1200 in 2012 tot 1100 in 2015. Iedere kwalitatieve dan wel kwantitatieve onderbouwing van dit in 2013 geformuleerde doel ontbreekt.

Ad. Beleidseffecten

Het College schrijft:” Het teruglopend bezoek aan de binnenstad is een continu aandachtspunt. Op verschillende manieren wordt in overleg met binnenstadspartijen en door

de inzet van een binnenstadsmanager gewerkt aan het vergroten van de aantrekkelijkheid van Deventer.” en “Een nader onderzoek zoals de RKC suggereert willen wij niet een op een verbinden aan het parkeerbeleid.”.

Wat het College wil doen aan dit teruglopend bezoek is dus niets. Het College gooit het op het bord van de binnenstadsmanager. Het motief van de bewoners van de buitenwijken (Vijfhoek, Colmschate e.a.) en omliggende kernen om de Deventer binnenstad wel of niet te bezoeken, is uiterst belangrijk. Cijfers over passanten in de binnenstad zijn belangrijk. Belangrijker is echter het motief om wel of niet de binnenstad te bezoeken. Omdat je daarop wellicht kunt sturen heeft de VCOD in het voorjaar 2016 al bij wethouder Hartogh Heijs erop aangedrongen om de uitvoerders van het gepresenteerde koopstroom onderzoek te benaderen met de vraag of deze onderzoekers wat meer over de motieven van de bezoekers en de wegblijvers zouden kunnen vertellen.

Ad. Exploitatie

Nog afgezien van de vraag of de besloten jaarlijkse afroaming van de parkeerexploitatie niet meer bedraagt dan de genoemde 500.000 euro (geen 645.000?), is het merkwaardig dat het College dit destijds heeft voorgesteld en thans opmerkt dat het een discussie over dit onderwerp niet uit de weg gaat. De raad moet dan wel elders in de begroting eenzelfde bedrag bezuinigen.

De VCOD betoogt al jaren dat het uitgangspunt dat de parkeerexploitatie zelfvoorzienend dient te zijn een onjuist uitgangspunt is. Het gaat om de verbetering van de economische vitaliteit van de binnenstad. Een lege parkeerplaats in de binnenstad op zaterdagmiddag betekent dat een bezoeker is weggebleven. Waarom?

Het betekent dus niet dat er geen parkeerprobleem is. De bezoekers zijn in de afgelopen jaren uit de binnenstad verdreven door het verhogen van de tarieven, het invoeren van het avondtarief en het laten verdwijnen van circa 250 parkeerplaatsen (met name in de omgeving stroommarkt en stadskantoor). Hoeveel bezoekers, winkels en bedrijven is de binnenstad kwijt geraakt. Wat heeft dat aan omzet en economische vitaliteit gekost?

Conclusie:

De VCOD meent dat op de een of andere manier de rekenkamer onvoldoende de mening van binnenstadspartijen heeft opgehaald.

De VCOD meent voorts dat de beantwoording door het College de conclusies en aanbevelingen van de commissie bagatelliseert; niet wil insteken op de aanbevelingen en geen idee of voorstel in huis heeft om te komen tot een vergroting van de economische vitaliteit van de binnenstad, waarvoor bereikbaarheid en parkeren essentieel zijn.

Deze brief wordt ook per mail verzonden naar griffie@deventer.nl .

Hoogachtend,

Mr Harry Huisjes, voorzitter VCOD